

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Šetalište dr. I. Lebovića 42

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3

23 -10- 2015

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

~~Kl. Stpn-31/2015-10~~
~~Dr. BBO~~

FINANCIJSKA AGENCIJA

Regionalni centar Zagreb

Zagreb, Ilica 307

U postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom ELEKTROMETAL dioničko društvo za izvođenje instalatersko montažerskih radova, proizvodnju vatrootpornih elemenata, distribuciju plina te inženjering izgradnju investicijskih objekata, Bjelovar, Ferde Rusana 21, OIB: 45669853088, MBS: 010006428, dostavljamo Vam žalbu dužnika od 20. srpnja 2015., radi objave na web-stranici.

U Bjelovaru, 21. listopada 2015.



SUDAC
MARIJA PETRINA KUBIČA

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
43000 BJELOVAR

Stpn-31/2015-6

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 2.2.-07-2015

Predano na poštu obično-~~prop.~~ dne 20. 07. 2015.

Pošta Bjelovar R 09 999 1547

Broj primjeraka 3 Priloga 1x2 (zapisnik s prilogama)

Pristojba bez Potpis

Ž A L B A

dužnika **ELEKTROMETAL d.d. Bjelovar,**
Ferde Rusana 21, OIB: 45669853088,
po punomoćniku

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeveva 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

na rješenje broj 5 Stpn-31/2015-4
od 09. srpnja 2015. godine

trostruko
punomoć u spisu
kopija odluke

na spis broj 5 Stpn-31/2015

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj 5 Stpn-31/2015-4 od 09. srpnja 2015. godine odbijen je prijedlog dužnika Elektrometal d.d. Bjelovar za sklapanje predstečajne nagodbe, koji je sudu podnesen još dana 11. studenog 2013. godine.

Ovo je rješenje doneseno u postupanju po rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 44 Pž-912/15-3 od 30. travnja 2015. godine kojim je ukinuto prethodno rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj Stpn-34/14-31 od 17. rujna 2014. godine (točka I izreke rješenja) i kojim je predmet vraćen na ponovni postupak pred drugim sucem pojedincem.

Prethodnim, sada ukinutim, rješenjem broj Stpn-34/14-31 od 17. rujna 2014. godine sud je odobrio predstečajnu nagodbu sklopljenu na ročištu održanom 11. prosinca 2013. godine.

Dužnik Elektrometal d.d. Bjelovar (dalje u tekstu: „žalitelj“) rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj 5 Stpn-31/2015-4 od 09. srpnja 2015. godine pobija iz razloga:

- pogrešne primjene odredaba Zakona o parničnom postupku, koji se supsidijarno primjenjuje u ovom postupku,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog
- zbog pogrešne primjene Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi a podredno i pogrešne primjene Zakona o trgovačkim društvima kao izvora materijalnog prava

I

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je donio rješenje broj 44 Pž-912/15-3 u drugi puta ponovljenom drugostupanjskom postupku.

Odredbom članka 366a Zakona o parničnom postupku je propisano da se prvostupanjska odluka u povodu žalbe može ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje najviše jedanput.

Činjenica da je rješenjem broj 44 Pž-912/15-3 od 30. travnja 2015. godine Visoki trgovački sud prvostupanjsku odluku ukinuo po drugi puta i predmet po drugi puta vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenju sugerira da se odluka o prijedlogu nije mogla donijeti samo temeljem isprava koje prileže spisu.

Stoga su očito postojali osobiti razlozi zbog kojih drugostupanjski sud nije postupio u skladu sa člankom 366a Zakona o parničnom postupku .

Koji su to razlozi ?

Žalitelj smatra da se odgovor na ovo pitanje može naći u pretposljednem pasusu na stranici 4 obrazloženja rješenja broj 44 Pž-912/15-3, kojim drugostupanjski sud upućuje prvostupanjski sud da postupi u skladu sa odredbama Zakona o parničnom postupku o ispravljanju i dopuni podnesaka.

Prvostupanjski sud nije postupio na naprijed opisani način nego je donio rješenje kojim odbija prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe , temeljeći svoju odluku isključivo na podacima koji prileže spisu.

Dakle, upravo na onim podacima koje je imao i drugostupanjski sud i koji je ne samo mogao, nego i morao postupiti u skladu sa odredbom članka 366 a ZPP-a, to više jer se odluka temelji na ispravama i odlukama koje su provedene i donesene pred drugim tijelom i u drugoj vrsti postupka (upravni postupak) i koji obvezuju sud u postupku odobravanja predstečajne nagodbe.

Stoga se načelno ističe prigovor da je prvostupanjski sud morao pozvati žalitelja na eventualnu dopunu podnesaka koji su predani sudu.

Kada bi stav prvostupanjskog suda bio opravdan tada bi već drugostupanjski sud postupio na isti način (donio rješenje kojim odbija prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe), te ne bi, kršeći odredbu članka 366 a ZPP-a, po drugi puta ukidao odluku prvostupanjskog suda i predmet vraćao na ponovno odlučivanje.

II

Pobijano rješenje se temelji na stavu prvostupanjskog suda da je uvidom u isprave koje su priložene spisu (a radi se o ispravama koje je već dva puta cijenio i drugostupanjski sud) ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe i to iz dva razloga:

- a) jer predložena nagodba nema sve elemente propisane odredbom članka 29 st. 1 Ovršnog zakona, pa ju stoga ne čine podobnom za ovrhu odnosno stjecanje svojstva ovršne isprave, te ne omogućava vjerovnicima prisilno ostvarenje njihovih potraživanja, nakon što prođe rok za dobrovoljno ispunjenje.
- b) jer prije donošenja plana financijskog restrukturiranja glavna skupština dužnika nije donijela odluku o povećanju temeljnog kapitala a sve u skladu sa odredbama ZTD-a

ad a)

Predložena predstečajna nagodba ima sve elemente propisane člankom 66 st. 3 Zakona o financijskom poslovanju i potpuno je u skladu sa pred FINA-om prihvaćenim planom financijskog restrukturiranja.

Člankom 46 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi je predviđena mogućnost da dužnik vjerovnicima ponudi da svoje tražbine unesu u temeljni kapital u postupku povećanja temeljnog kapitala dužnika, a na koji postupak se primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o trgovačkim društvima.

Sud odbija prijedlog uz obrazloženje da dužnik nije na pravilan način primijenio članak 46 ZOFPIP-a

Kao dokaz opravdanosti ovakvog stava u obrazloženju odluke sud navodi da prijedlog predstečajne nagodbe ne sadrži nominalni iznos odnosno broj dionica koji će svaki vjerovnik dobiti za unos tražbina u temeljni kapital, pa da stoga isto ne predstavlja ovršnu ispravu podobnu za ovrhu, jer u njoj nisu navedene vrste, opseg i vrijeme izvršenja obveze, odnosno koliko će dionica dobiti vjerovnici, koje vrste i u kojem će se roku nagodba izvršiti.

Ovakav stav prvostupanjskog suda nije opravdan.

Po mišljenju žalitelja upravo u ispravama na koje se poziva prvostupanjski sud (članak 4 i članak 5 prijedloga predstečajne nagodbe) je točno navedeno na koji način će se ispuniti obveza prema vjerovnicima koji svoja potraživanja pretvaraju u temeljni kapital.

Konkretno, člankom 4 prijedloga predstečajne nagodbe predviđena je obveza dužnika da najkasnije u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja kojim se potvrđuje nagodba objavi poziv za glavnu skupštinu sa točno definiranim dnevnim redom.

I iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prijedlog predstečajne nagodbe u potpunosti u skladu sa sadržajem rješenja odnosno planom financijskog restrukturiranja koje je postalo izvršno dana 08. studenog 2013. godine.

Stoga žalitelj smatra da je i u smislu članka 29 Ovršnog zakona prvo planom financijskog restrukturiranja a potom i prijedlogom za sklapanje predstečajne nagodbe na dovoljno određen način utvrđena obveza dužnika a koja omogućuje svim vjerovnicima predstečajne

nagodbe, čija se potraživanja pretvaraju u temeljni kapital, da to svoje pravo i ostvare, u slučaju da dužnik po predstečajnoj nagodbi dobrovoljno ne postupi.

Konkretno, podneseni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe koji je predan sudu je u potpunom suglasju sa prihvaćenim planom financijskog restrukturiranja, koji pak sadrži potpuno jasno definirana prava svih vjerovnika predstečajne nagodbe koji će svoja potraživanja pretvoriti u temeljni kapital dužnika, a utvrđeni su i rokovi u kojima dužnik mora provesti postupak propisan Zakonom o trgovačkim društvima koji će to omogućiti.

Ovršnim zakonom je propisan način na koji se može ostvariti nenovčana tražbina.

U konkretnom slučaju sazivanje glavne skupštine društva, sa dnevnim redom koji je i kako je formuliran u predloženoj predstečajnoj nagodbi, koja je u skladu sa planom financijskog restrukturiranja koji je u postupku pred Financijskom agencijom prihvaćen od dovoljne većine vjerovnika.... u prijedlogu predstečajne nagodbe je utvrđeno kao obveza dužnika na način koje ima sve elemente propisane člankom 29 OZa

Pri tome se svakako mora imati u vidu i činjenica da je prihvaćenim planom financijskog restrukturiranja i u skladu sa njim podnesenim prijedlogom predstečajne nagodbe predviđena obveza dužnika da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja kojim se potvrđuje nagodba objavi poziv za glavnu skupštinu društva sa dnevnim redom, a koji u potpunosti udovoljava odredaba Zakona o trgovačkim društvima. U slučaju prekoračenja tog roka vjerovnici imaju pravo pokrenuti ovršni postupak radi ostvarenja svoje nenovčane tražbine . prava na stjecanje dionica u društvu dužnika u iznosima / postocima koji su definirani i planom financijskog restrukturiranja i predloženom predstečajnom nagodbom.

Stoga nije pravilan stav prvostupanjskog suda da predložena predstečajna nagodba ne ispunjava pretpostavke propisane Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jer da takova (po dužniku predložena!) nagodba ne bi imala svojstvo ovršne isprave.

ad b)

Nije prihvatljiv stav prvostupanjskog suda iznesen u stavku 3 na listu 4 pobijanog rješenja, u kojem se reproduciraju ali i pogrešno tumače odredbe Zakona o trgovačkim društvima o povećanju temeljnog kapitala.

Iz stava koji je iznesen u pobijanoj odluci proizlazi da bi skupštinu društva trebalo održati i donijeti adekvatne odluke o povećanju temeljnog kapitala i prije nego li bi bio proveden postupak pred Financijskom agencijom.

U konkretnom slučaju, prije donošenja plana financijskog restrukturiranja o kojemu su glasali vjerovnici pred Financijskom agencijom.

Kada bi takav stav bio pravilan tada bi Financijska agencija, prije donošenja rješenja kojim se utvrđuje da je plan financijskog restrukturiranja prihvaćen, morala voditi računa o tome da li je takav plan (u skladu sa kojim će morati biti podnesen prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe) provediv.

U slučaju kada bi plan financijskog restrukturiranja predviđao pretvorbu tražbine vjerovnika u udjele u kapitalu, sve u smislu članka 46 (tada važećeg) Zakona o financijskom poslovanju

FINA bi morala provjeriti da li postoji adekvatna odluka glavne skupštine dužnika o povećanju temeljnog kapitala, jer bi to prema stavu prvostupanjskog suda u ovom predmetu predstavljalo elementarnu pretpostavku da bi članak 46 bilo moguće primijeniti.

Takvu obvezu Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ne predviđa.

No takovu mogućnost ne predviđa niti Zakon o trgovačkim društvima.

Odluke skupštine dioničkog društva ne mogu biti uvjetne.

Tako niti odluka skupštine dioničkog društva o povećanju temeljnog kapitala ne može biti „ uvjetna „ u smislu da stupa na snagu i/ili obvezuje dotadašnje dioničare samo pod uvjetom da ista bude naknadno prihvaćena dovoljnom većinom vjerovnika koji glasaju za plan financijskog restrukturiranja u postupku predstečajne nagodbe !

Pored toga odluke skupštine mogu biti predmet pobijanja .

Što u slučaju da protiv odluke skupštine nadležnom trgovačkom sudu bude podnesena tužba! Da li takova odluka (koja je predmet osporavanja) predstavlja valjanu odluku skupštine koja bi omogućavala nastavak i okončanje postupka predstečajne nagodbe pred FINA-om ?

Odgovore na ta pitanja niti Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koji treba primijeniti u ovom predmetu ali niti sada važeći Zakon ne daje.

Zbog svih naprijed navedenih razloga žalitelj smatra da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

III

Postavlja se pitanje „ odnosa snaga „ konačne odluke upravnog tijela i mogućnosti i prava trgovačkog suda da o pravilnosti te odluke ponovo odlučuje.

Člankom 60.st.9 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi su propisane ovlasti nadobnog vijeća.

Ako se na ročištu postigne potrebna većina za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja nadobno vijeće rješenjem utvrđuje da su za plan financijskog restrukturiranja glasali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63 Zakona te da je postupak proveden u skladu sa odredbama Zakona.

Ukoliko za plan ne glasa dovoljna većina vjerovnika i/ili ako postupak nije proveden u skladu sa odredbama Zakona FINA će postupak obustaviti .

Za plan financijskog restrukturiranja je glasala potreba većina (što nije sporno) a sada postaje sporno da li je postupak proveden u skladu sa odredbama zakona.

Konkretno, da li je od dovoljne većine vjerovnika prihvaćeni Plan financijskog restrukturiranja (koji potom obvezuje i dužnika pri formuliranju prijedloga predstečajne nagodbe) sačinjen u skladu sa Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi

Iz toke II izreke Rješenja FINA-e Klasa UP-I/110/07/13-1/2514 Ur.broj 04-06-13-2514-632 od 06.09.2013. proizlazi da je „ postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama Zakona „

Međutim, iz ovom žalbom pobijane odluke proizlazi da to nije tako jer je sud stava da se u skladu sa planom financijskog restrukturiranja ne može postupiti na način da bi se s njim u suglasju sačinio provedivi prijedlog predstečajne nagodbe.

Tko je u pravu ?

Obzirom da je u ovom predmetu prethodna odluka upravnog tijela za sud obvezujuća žalitelj smatra da sud nije bio ovlašten ponovo ocjenjivati pravilnost Plana financijskog restrukturiranja jer je to prethodno već učinila FINA:

IV

Žalitelj je očekivao da će sud postupiti u skladu sa članom 109 Zakona o parničnom postupku.

Kako to nije učinio prvostupanjski sud, to žalitelj u prilogu dostavlja Zapisnik sa izvanredne glavne skupštine dioničkog društva Elektrometal Bjelovar od 07. studenog 2014. godine, a na kojoj su donesene adekvatne odluke o pretvorbi tražbina pojedinih vjerovnika u kapital društva, sve u skladu sa sadržajem plana financijskog restrukturiranja koji je prihvaćen pred Financijskom agencijom dana 06. rujna 2013. godine i skladu sa prijedlogom za sklapanje predstečajne nagodbe koji je podnesen u ovom predmetu.

V

Podnoseći žalbu predlaže se da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine.

ELEKTROMETAL d.d. Bjelovar,
po punomoćniku
ODVJETNIK
ZLATKO GREGURIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 17. srpnja 2015. godine

OMOT

Postarina plaćena HP-u d.d.
u poštanskom uredu
43000 Bjelovar

POŠILJATELJ:

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Bjelovaru

četašće Dr. Ivše Lebovića 42

43000 Bjelovar



43000 BJELOVAR

RB 97 047 628 6 HR

ADRESA PRIMATELJA:

FINANCIJSKA AGENCIJA

Regionalni centar Zagreb

Illica 307

10000 2461455

Oznaka spisa: 5 Stpn-31/2015 - 12

POSTUPAK PREDSTEČAJNE
M 6008

Neziv otpravka koji se dostavlja:

Dopis od 21.10.2015. sa žalbom dužnika

FINANCIJSKA AGENCIJA
FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE ZAGREB 3
ODJEL PISARNICE ZAGREB 3

Broj priloga: 1

23-10-2015

AR

grafoton
Glina
Oz:28 narodski: TS-BJ-118AA/L