

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Šetalište dr. I. Lebovića 42

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3
01-07-2015
5 Stpn-21
PREDSTEAJNE NAGODBE
PROJEKCIJE I OTPREMA POSTE
UR. BROJ

FINANCIJSKA AGENCIJA

Regionalni centar Zagreb

Zagreb, Ilica 307

U postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom ELEKTROMETAL dioničko društvo za izvođenje instalatersko montažerskih radova, proizvodnju vatrootpornih elemenata, Bjelovar, Ferde Rusana 21, OIB: 45669853088, dostavljamo Vam rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. 44 Pž-912/15-3 od 30. travnja 2015., radi objave na web-stranici.

U Bjelovaru, 29. lipnja 2015.

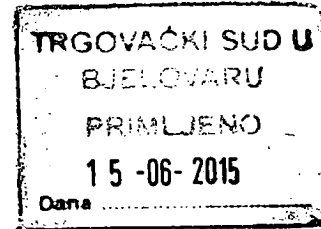


SUDAC
MARIJA PETRINA KUBICA



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Stpn-34/2015-2



44. Pž-912/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Jagodi Crnokrak, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom ELEKTROMETAL dioničko društvo za izvođenje instalatersko montažerskih radova, proizvodnju vatrootpornih elemenata, OIB 45669853088, Bjelovar, Ferde Rusana 21, odlučujući o žalbi vjerovnika INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB 27759560625, Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 10, kojeg zastupa punomoćnik Josip Madirazza, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Madirazza & Partneri, u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stpn-34/14-38 od 17. rujna 2014., 30. travnja 2015.

riješio je

I. Uvažava se žalba vjerovnika INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d. i ukida rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stpn-34/14-38 od 17. rujna 2014. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Naređuje se ponovan postupak provesti pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odobrena predstečajna nagodba, sklopljena na ročištu 11. prosinca 2013. Prema obrazloženju sud je tako odlučio primjenjujući odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12 – dalje: ZFPPN) i to naročito odredbu članka 66. toga Zakona, koja u stavku 14. upućuje na odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku. Sud stoga smatra da nagodba za koju su na ročištu pristanak dali vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja dužnika, a čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ZFPPN-a, predstavlja ovršnu ispravu kako je to propisano i odredbom članka 66. stavak 12. ZFPPN-a, pa sud nema ovlasti ocjenjivati ima li sklopljena nagodba snagu ovršne isprave jer je to izričito zakonska odredba. Također sud smatra da se odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku ima zaključiti da se nagodba može pobijati kao i svaki drugi

pravni posao, a po shvaćanju prvostupanjskog suda Zakon o parničnom postupku ne predviđa posebno odobravanje sklopljene nagodbe rješenjem.

Uz navedeno sud ukazuje na odredbu članka 20. stavak 2. ZFPPN-a kojom je propisano da se predstečajna nagodba provodi s ciljem vjerovnicima omogućiti povoljnije uvjete namirenja tražbine od onih koji bi postojali da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak te smatra da vjerovnik PRIRODNI PLIN d.o.o. ne dokazuje da bi u stečajnom postupku ostvario bolje uvjete nego u postupku predstečajne nagodbe te je upitan pravni interes toga vjerovnika za osporavanje predstečajne nagodbe koju su prihvatili svi drugi vjerovnici.

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d. navodeći da je društvo PRIRODNI PLIN d.o.o., OIB 29873381011, Zagreb, pripojeno žalitelju te da je žalitelj kao društvo preuzimatelj sveopći pravni sljednik pripojenog društva PRIRODNI PLIN d.o.o. i time stupa u sve pravne odnose pripojenog društva. Žalbu podnosi zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe ZFPPN-a kada je razdvojio ročište za sklapanje predstečajne nagodbe na dva dijela koja nisu propisana ZFPPN-om, te je povrijeđena i odredba članka 66. stavak 10. točka 1. i 2. ZFPPN-a jer rješenje o odobrenju sklopljene predstečajne nagodbe nema obvezatni sadržaj propisan tom odredbom. Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud ostvario povrede odredaba postupka jer je nakon ukidnog rješenja i vraćanja predmeta na ponovan postupak bio dužan provesti postupak sklapanja predstečajne nagodbe pred sudom ispočetka, od trenutka zaprimanja prijedloga, dakle ispitati ponovno jesu li ispunjene pretpostavke za sazivanje ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe na koje je ukazao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u ukidnom rješenju, te ispitati je li sukladno odredbama ZFPPN-a moguće odobriti sklapanje predstečajne nagodbe. Prvostupanjski sud to nije učinio već je bez ikakvog ispitivanja postojanja pretpostavki za sazivanje ročišta i sklapanje nagodbe donio rješenje identično onom koje je već ukinuto ranijom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Žalitelj ukazuje i na bitne povrede odredaba postupka jer rješenje, osim što ne sadrži potreban sadržaj sukladno odredbi članka 66. stavak 9. i 10. ZFPPN-a, ne sadrži niti razloge o odlučnim činjenicama pa ga nije moguće ispitati. Pogrešan je stav prvostupanjskog suda da predstečajna nagodba sukladno odredbama ZFPPN-a ima svojstvo ovršne isprave te da stoga prvostupanjski sud nije ovlašten ispitivati može li predstečajna nagodba steći svojstvo ovršne isprave. Kako je prvostupanjski sud bio upućen u ukidnom rješenju ponovno ocijeniti udovoljava li sklopljena predstečajna nagodba uvjetima da bi imala svojstvo ovršne isprave, sud je nepostupanjem po uputi počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka. Žalitelj osim toga smatra da je sud dužan po službenoj dužnosti ispitati sadržaj nagodbe koja se pred njim sklapa te odbiti sklapanje nagodbe ako utvrdi da su stranke išle za nedopuštenim raspolaganjima, a što sud propustio učiniti. Ističe kako su plan financijskog restrukturiranja i predstečajna nagodba u konkretnom slučaju u suprotnosti s prisilnim odredbama ZFPPN-a i općim načelima pravnog poretka Republike Hrvatske. Predlaže žalbu uvažiti, ukinuti pobijano rješenje te proglasiti predstečajnu nagodbu nezakonitom i odbiti prijedlog za sklapanje nagodbe, a podredno rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u svezi s odredbom članka 66. stavak 14. ZFPPN-a („Narodne novine“ broj 108/12 i 144/12). Rješenje je donijeto uz povredu odredaba ZFPPN-a slijedom čega je nezakonito.

Prvostupanjski sud pravilno utvrđuje da se u ovom postupku imaju primjenjivati odredbe ZFPPN-a kako je navedeno, s obzirom na činjenicu da je prema podacima iz spisa postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom otvoren rješenjem FINE od 11. veljače 2013., pa se postupak ima dovršiti prema odredbama ZFPPN-a koji je bio na snazi na dan otvaranje predstečajne nagodbe, a ne prema kasnije izmijenjenim odredbama ZFPPN-a („Narodne novine“ broj 81/13 i 112/12). U tom smislu prvostupanjski sud pravilno ukazuje na sadržaj odredbe članka 66. ZFPPN-a kako ona glasi prije izmjena („Narodne novine“ broj 81/13), pa pravilno ukazuje i na podrednu primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku o postupcima pred trgovačkim sudovima sukladno odredbi članka 66. stavak 14. ZFPPN-a.

Odgovarajuća primjena odredaba pravila parničnog postupka međutim nije potrebna kada posebni zakon, u ovom slučaju ZFPPN na poseban način regulira određeno postupanje, kao što je to postupanje pri sklapanju predstečajne nagodbe pred sudom u smislu odredbe članka 66. ZFPPN-a.

Već je u ranijem ukidnom rješenju ukazano na povrede postupka, zbog propusta suda ocijeniti jesu li u smislu odredbe članka 66. stavak 1. i 3. ZFPPN-a ostvarene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe i određivanja ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe, što je prvostupanjski sud u ponovljenom postupku propustio učiniti. Iz spisa je za sada za zaključiti kako je dužnik podnio prijedlog trgovačkom sudu za sklapanje predstečajne nagodbe u roku od tri dana od izvršnosti rješenja iz članka 60. stavak 10. ZFPPN-a, odnosno 11. studenoga 2013., s obzirom na činjenicu da je prema potvrdi rješenje o utvrđenju prihvaćanja plana financijskog restrukturiranja izvršno 8. studenoga 2013. Međutim, iz spisa za sada nije moguće provjeriti je li uz prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe dužnik dostavio isprave propisane odredbom članka 66. stavak 3. ZFPPN-a na koje ukazuje prvostupanjski sud u pobijanom rješenju. Prvostupanjski sud je bio dužan provjeriti i po potrebi odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku tj. odredbi članka 109. stavak 1. ZPP-a pozvati predlagatelja na eventualnu dopunu prijedloga ako ne sadrži sve što je propisano odredbom članka 66. stavak 3. ZFPPN-a.

Prema odredbi članka 66. stavak 4. ZFPPN-a, ako se na temelju dostavljenih isprava utvrdi da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe sud je dužan odrediti ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe, koje, prema odredbi članka 66. ZFPPN-a nije podijeljeno u dvije faze kako je u prethodnom postupku prvostupanjski sud postupio, a na što je već ukazano ranijim ukidnim rješenjem.

Pogrešno je shvaćanje prvostupanjskog suda da odgovarajućom primjenom odredaba Zakona o parničnom postupku nije potrebno donositi rješenje o odobravanju sklapanja predstečajne nagodbe, jer suprotno proizlazi iz posebnog propisa, odredbe članka 66. stavak 10. ZFPPN-a kojom je propisano da sud rješenjem odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu sa određenim tamo propisanim sadržajem.

Pogrešno je shvaćanje prvostupanjskog suda da s obzirom na odredbu članka 66. stavak 12. ZFPPN-a prema kojoj predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za vjerovnike čije su tražbine utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli svoga prava na odvojeno namirenje, sudac u postupku sklapanja predstečajne nagodbe nije ovlašten ispitivati ovršnost predstečajne nagodbe jer joj tu snagu daje sama zakonska odredba. Upravo je sud dužan provjeriti ima li predložena nagodba sve elemente koji ju čine podobnom za ovrhu odnosno za stjecanje svojstva ovršne isprave. U tom smislu je odlučna odredba članka 29. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 93/14) kojom je propisano da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj označeni vjerovnik, dužnik, predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze. U tom smislu je već ranije ukazano i na potrebu provjere ovršnosti predložene predstečajne nagodbe u dijelu u kojem se predviđa pretvaranje tražbina vjerovnika u kapital dužnika, u smislu podobnosti takve nagodbe za ovrhu ako u nagodbi nisu navedeni vrsta i nominalni iznos dionica koje će pojedini vjerovnik dobiti a pogotovo ako nije proveden postupak propisan odredbama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 12/11, 111/12 i 68/13) o smanjenju i povećanju temeljnog kapitala. Stoga su u navedenom smislu osnovani žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točka 3., 381. i 371. ZPP-a riješeno kao u izreci.

Prema shvaćanju ovoga suda u ovom postupku nije moguće na odgovarajući način primijeniti odredbu članka 366.a ZPP-a, s obzirom na to da će u ponovljenom postupku prvostupanjski sud odgovarajućom primjenom odredaba pravila parničnog postupka ispitati jesu li u smislu odredbe članka 66. stavak 3. ZFPPN-a ispunjene pretpostavke za određivanje ponovnog ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe, i po potrebi postupiti po odredbama Zakona o parničnom postupku o ispravljanju i dopuni podnesaka. Ako sud utvrdi da su u smislu odredbe članka 66. stavak 4. ZFPPN-a ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe, ponovno će odrediti ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe te će postupati u smislu odredbe članka 66. stavak 8., 9. i 10. ZFPPN-a, a u slučaju donošenja rješenja o odobravanju sklopljene predstečajne nagodbe, donijeti rješenje s potrebnim sadržajem tj. sa sadržajem sklopljene predstečajne nagodbe i popisom vjerovnika čije tražbine nisu osporene uz naznaku utvrđenih i smanjenih iznosa tražbina, a pritom će sud paziti je li predložena predstečajna nagodba pogodna za stjecanje svojstva ovršne isprave u smislu odredbe članka 66. stavak 12. ZFPPN-a.

S. obzirom na činjenicu da je po ranijoj ukidnoj odluci uredujući sudac postupio suprotno odredbi članka 377. stavak 2. ZPP-a, na temelju odredbe članka 371. ZPP-a ponovan postupak će se održati pred drugim sucem pojedincem.

U Zagrebu 30. travnja 2015.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN



SUTKINJA
GODA CRNOKRAK, v.r.

OMOT

POŠILJATELJ:

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Bjelovaru

Šetalište Dr. Ivše Lebovića 42

43000 Bjelovar

Oznaka spisa: 5 Stpn-31/2015

POSTUPAK PREDSTEČAJNE

NAGODBE

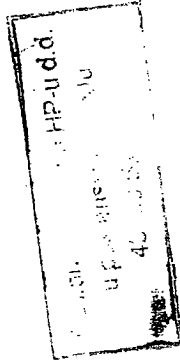
Naziv otpravka koji se dostavlja:

Dopis od 29.06.2015. sa rješenjem

Visokog trgovačkog suda RH od 30.04.2015.

Broj priloga: 2

AR



ADRESA PRIMATELJA:
FINANCIJSKA AGENCIJA
Regionalni centar Zagreb
Ilica 307
10000 ZAGREB

