

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Šetalište dr. I. Lebovića 42

5 Stpn-46/2015-3

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

14 -12- 2015

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
BR: 8801

FINANCIJSKA AGENCIJA

Regionalni centar Zagreb

Zagreb, Ilica 307

U postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom ELEKTROMETAL dioničko društvo za izvođenje instalatersko montažerskih radova, proizvodnju vatrootpornih elemenata, distribuciju plina te inženjering izgradnju investicijskih objekata, Bjelovar, Ferde Rusana 21, OIB: 45669853088, MBS: 010006428, dostavljamo Vam rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. 44 Pž-6417/15-3 od 13. studenog 2015., radi objave na web-stranici.

U Bjelovaru, 11. prosinca 2015.

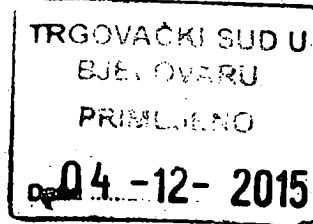


SUDAC
MARIJA PETRINA KUBICA



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Stpn - 46/2015-2



44. Pž-6417/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Jagodi Crnokrak, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom ELEKTROMETAL dioničko društvo za izvođenje instalatersko montažerskih radova, proizvodnju vatrootpornih elemenata, distribuciju plina te inženjering izgradnju investicijskih objekata, OIB 45669853088, Bjelovar, Ferde Rusana 21, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Gregurić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Tatjana Figač – Greguč i Hrvoje Mladinić u Bjelovaru, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stpn-31/15-4 od 9. srpnja 2015., 13. studenoga 2015.

riješio je

Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Stpn-31/15-4 od 9. srpnja 2015. te se predmet vraća tome sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbijen dužnikov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Sud je uvidom u spis Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/13-01/2514 utvrdio da je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom otvoren 11. veljače 2013. slijedom čega se postupak pred sudom ima provesti sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12; dalje: ZFPPN) i Uredbe o izmjenama i dopunama toga Zakona („Narodne novine“ broj 144/12). Uvidom u citirani spis Financijske agencije o provođenju postupka predstečajne nagodbe sud je utvrdio da je dužnik uz prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, koji je podnijet u propisanom roku sukladno odredbi čl. 66. st. 1. ZFPPN-a podnio isprave propisane odredbom čl. 66. st. 3. ZFPPN-a. Na temelju uvida u navedene isprave sud je ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe te je bez održavanja ročišta prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe odbio. Naime, sud je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 66. st.

12. ZFPPN-a da predstečajna nagodba mora imati snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene te različne vjerovnike ako su se odrekli svoga prava na odvojeno namirenje. Primjenom odredaba Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 93/14) i to odredbe čl. 29. st. 1. Ovršnog zakona kojom je propisano da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik, dužnik, predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze, te primjenom odredaba Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11, 111/12, 144/12 i 68/13; dalje: ZTD), sud je ocijenio da predložena predstečajna nagodba nema svojstvo ovršne isprave u odnosu na vjerovnike čije se tražbine pretvaraju u temeljni kapital. Naime, ocijenjeno je da prihvaćanjem predložene predstečajne nagodbe vjerovnici ne bi dobili ovršnu ispravu na temelju koje bi mogli ostvariti svoje pravo na upis povećanja temeljnog kapitala, bez odluke skupštine dužnika o povećanju temeljnog kapitala i o izmjeni statuta društva. Sud smatra da se navedeni nedostatak ne može ispraviti niti pozivom dužnika na ispravak ili dopunu prijedloga, sve zbog odredbe čl. 66. st. 9. ZFPPN-a prema kojem sadržaj predstečajne nagodbe mora biti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja, pa je bez pozivanja dužnika na ispravak ili dopunu prijedloga, prijedlog odbio kao neosnovan.

Protiv rješenja o odbijanju prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe dužnik je podnio žalbu zbog pogrešne primjene odredaba Zakona o parničnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u ovom postupku, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a podredno i pogrešne primjene Zakona o trgovačkim društvima kao izvora materijalnog prava.

Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud je propustio postupiti sukladno uputi iz ukidnog rješenja ovog suda poslovni broj Pž-912/15 od 30. travnja 2015. kojim je sugerirano da se odluka o prijedlogu nije mogla donijeti samo na temelju isprava u spisu, jer u suprotnom ne bi trebalo po drugi puta navedenim rješenjem ukinuti prvostupanjsku odluku.

Smatra da predložena predstečajna nagodba ima sve elemente propisane odredbom čl. 66. st. 3. ZFPPN-a i da je u skladu s pred Financijskom agencijom prihvaćenim planom financijskog restrukturiranja. Ukazuje na odredbu čl. 46. ZFPPN-a kojom je predviđena mogućnost da dužnik vjerovnicima ponudi da svoje tražbine unesu u temeljni kapital u postupku povećanja temeljnog kapitala dužnika koji se provodi odgovarajućom primjenom Zakona o trgovačkim društvima. Odbijanjem prijedloga uz obrazloženje da dužnik nije na pravilan način primijenio odredbu čl. 46. ZFPPN-a sud pogrešno primjenjuje taj propis i pogrešno utvrđuje da prijedlog predstečajne nagodbe ne sadrži nominalni iznos odnosno broj dionica koji će svaki vjerovnik dobiti za unos tražbina u temeljni kapital i da stoga nagodba ne predstavlja ovršnu ispravu podobnu za ovrhu. Žalitelj ukazuje na sadržaj čl. 4. i 5. prijedloga predstečajne nagodbe u kojima je navedeno na koji će se način ispuniti obveza prema vjerovnicima koji svoja potraživanja pretvaraju u temeljni kapital. Tako je čl. 4. prijedloga nagodbe predviđena obveza dužnika da najkasnije u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja kojim se potvrđuje predstečajna nagodba objavi poziv za glavnu skupštinu s točno definiranim dnevnim redom. Stoga žalitelj smatra da je u smislu odredbe čl. 29. Ovršnog zakona planom financijskog restrukturiranja prihvaćenim u postupku pred Financijskom agencijom, a potom i prijedlogom za sklapanje predstečajne nagodbe koji je u potpunosti u skladu sa sadržajem plana financijskog restrukturiranja na dovoljno određeni

način utvrđena dužnikova obveza koja omogućuje vjerovnicima predstečajne nagodbe pretvaranje potraživanja u temeljni kapital te je vjerovnicima na taj način omogućeno da to svoje pravo i ostvare ako dužnik po predstečajnoj nagodbi dobrovoljno ne postupi. Pri tome ukazuje na odredbe Ovršnog zakona o načinu na koji se ostvaruju nenovčane tražbine. Iz navedenog žalitelj zaključuje o nepravilnosti stava prvostupanjskog suda da predložena predstečajna nagodba ne ispunjava pretpostavke propisane Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jer da ne bi imala svojstvo ovršne isprave.

Žalitelj smatra da sud pogrešno tumači odredbe Zakona o trgovačkim društvima o povećanju temeljnog kapitala. Iz iznijetoga stava proizlazi da bi skupštinu društva trebalo održati i adekvatne odluke o povećanju temeljnog kapitala donijeti i prije nego li bi bio proveden postupak pred Financijskom agencijom, dakle prije donošenja plana financijskog restrukturiranja o kojem su glasovali vjerovnici pred Financijskom agencijom. Kada bi takav stav bio pravilan, Financijska agencija bi prije donošenja rješenja kojim se utvrđuje da je plan financijskog restrukturiranja prihvaćen, morala voditi računa o tome da li je plan provediv, odnosno postoji li adekvatna odluka glavne skupštine dužnika o povećanju temeljnog kapitala. Takvu obvezu Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije predvidio u postupku prihvaćanja plana financijskog restrukturiranja, dok Zakon o trgovačkim društvima ne predviđa mogućnost donošenja uvjetnih odluka skupštine dioničkog društva. Pri tome žalitelj ukazuje i na činjenicu da je rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja odluka upravnog tijela te je rješenjem Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/13-01/2514, Ur. br.: 04-06-13-2514-632 od 6. rujna 2013. utvrđeno da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama zakona. Žalitelj smatra da je takva odluka upravnog tijela za sud obvezujuća te da sud nije bio ovlašten ponovno ocjenjivati pravilnost postupanja pri donošenju plana financijskog restrukturiranja.

Kako je žalitelj očekivao da će sud u ponovljenom postupku postupiti sukladno odredbi čl. 109. Zakona o parničnom postupku, a to je propustio učiniti, žalitelj uz žalbu dostavlja zapisnik s izvanredne glavne skupštine dioničkog društva Elektrometal, Bjelovar, od 7. studenoga 2014. na kojoj su donesene adekvatne odluke o pretvorbi tražbina pojedinih vjerovnika u kapital društva, sukladno sa sadržajem plana financijskog restrukturiranja koji je prihvaćen pred Financijskom agencijom 6. rujna 2013. i u skladu s prijedlogom za sklapanje predstečajne nagodbe koji je podnesen u ovom predmetu. Stoga žalitelj predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a. Pri donošenju rješenja učinjene su povrede odredaba postupka zbog kojih rješenje za sada nije moguće ispitati.

Pravilno žalitelj ukazuje na povredu pravila postupanja pri ispitivanju prijedloga za sklapanje predstečajne nagode u smislu odredbe čl. 66. st. 3. i 4. ZFPPN-a, pri čemu je sud pošao od pogrešnog pristupa da se prijedlog ne može ni na koji način dopuniti pa nije potrebno postupiti u smislu odredbe čl. 109. st. 1. ZPP-a, a sve s obzirom na propis iz čl. 66.

st. 9. ZFPPN-a prema kojem sadržaj predstečajne nagodbe mora biti u cijelosti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja.

Ocjenjujući da točka 4. prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, kojom je predviđena obveza dužnika najkasnije u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrđivanju nagodbe objaviti poziv za glavnu skupštinu društva s dnevnim redom za donošenje odluka o smanjenju i povećanju temeljnog kapitala i o izmjeni statuta društva, vjerovnicima ne daje mogućnost ostvariti svoje pravo za upis povećanja temeljnog kapitala, dakle predstečajnoj nagodbi ne daje svojstvo ovršne isprave, sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 66. st. 4., 9. i 12. ZFPPN-a.

Pravilan je stav prvostupanjskog suda da sadržaj predstečajne nagodbe mora biti u cijelosti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja, jer tako proizlazi iz odredbe čl. 66. st. 9. ZFPPN-a. Međutim, po shvaćanju ovog suda, pogrešan je stav prvostupanjskog suda da se zbog navedene odredbe, pri ispitivanju pretpostavki za sklapanje predstečajne nagodbe u smislu odredbe čl. 66. st. 4. ZFPPN-a ne može ni na koji način od dužnika zahtijevati u smislu odredbe čl. 109. ZPP-a izmjena ili dopuna prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe.

Ocjenjujući sadržaj prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe u dijelu koji se odnosi na prihvaćenu mjeru financijskog restrukturiranja dužnika pretvorbom tražbina u udjele u kapitalu dužnika, koja je mjera sadržana u čl. 4. prijedloga predstečajne nagodbe, sud je samo na temelju sadržaja prijedloga nagodbe u tom dijelu utvrdio da nagodba u odnosu na navedenu mjeru restrukturiranja i prava vjerovnika na sudjelovanje u kapitalu dužnika neće imati svojstvo ovršne isprave.

Prvostupanjski sud, analizirajući sadržaj prijedloga predstečajne nagodbe u odnosu na navedenu mjeru restrukturiranja, utvrđuje da dužnik predlaže najkasnije u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja kojim se potvrđuje nagodba objaviti poziv za glavnu skupštinu društva radi donošenja odluka o smanjenju temeljnog kapitala dužnika smanjenjem vrijednosti dionica na nominalni iznos po dionici od 10,00 kn te potom odluke o povećanju temeljnog kapitala unosom prava potraživanja određenih vjerovnika s točno određenim iznosima u temeljni kapital i rezerve na način da će tamo određeni vjerovnici steći odgovarajući broj dionica u nominalnom iznosu od 10,00 kn koje predstavljaju određeni dio temeljnog kapitala dužnika, zavisno od iznosa potraživanja svakog pojedinog vjerovnika te da se dužnik obvezao donijeti i odluku o izmjeni statuta dužnika. Pozivom na odredbe Zakona o trgovačkim društvima o načinu povećanja temeljnog kapitala dioničkog društva, prema kojima je temeljni uvjet povećanje temeljnog kapitala odluka skupštine društva i izmjena statuta društva, sud, bez pozivanja predlagatelja na dopunu prijedloga zaključuje da takve odluke nisu priložene uz prijedlog i da stoga predložena nagodba ne će moći imati svojstvo ovršene isprave.

Prema shvaćanju ovoga suda, za sada je takav zaključak preuranjen, jer je sud propustio pozvati dužnika na dopunu prijedloga prilaganjem odgovarajućih isprava koje bi osigurale ovršivost predstečajne nagodbe u navedenom dijelu.

Žalitelj pravilno ukazuje na nedorečenost odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u smislu provođenja predviđene mjere financijskog restrukturiranja pretvorbom tražbina vjerovnika u udjele u kapitalu dužnika, ali i na pogrešan pravni pristup prvostupanjskog suda kada smatra da se pitanje ovršnosti sklopljene predstečajne nagodbe ima prosuđivati samo po sadržaju mjere restrukturiranja koja je prihvaćena u planu financijskog restrukturiranja i na identičan način predložena u sadržaju predstečajne nagodbe. Pri tome, s obzirom na činjenicu da je i u Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi odredbom čl. 46. st. 7. propisano da se na postupak povećanja temeljnog kapitala dužnika radi provedbe financijskog restrukturiranja primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o trgovačkim društvima osim onih koje se odnose na procjenu vrijednosti stvari i prava, pravilno prvostupanjski sud ukazuje na potrebu donošenja odgovarajućih odluka skupštine društva. To, po shvaćanju ovoga suda, znači da sud pri utvrđivanju postojanja pretpostavki za sklapanje predstečajne nagodbe u smislu odredbe čl. 66. st. 4. ZFPPN-a, uzima u obzir i potrebu donošenja odgovarajućih odluka skupštine društva te da ovršnost predložene nagodbe u odnosu na mjeru pretvorbe tražbina u kapital društva ocjenjuje i s obzirom na pretpostavke povećanja temeljnog kapitala društva propisane Zakonom o trgovačkim društvima.

Međutim, prema shvaćanju ovog suda radi se o situaciji na koju je moguće primijeniti odredbu čl. 109. st. 1. ZPP-a, to jest moguće je pozvati dužnika da dopuni prijedlog odgovarajućim ispravama, u konkretnom slučaju odlukama skupštine društva o povećanju temeljnog kapitala sukladno prihvaćenoj mjeri financijskog restrukturiranja dužnika, iz kojih će se sud moći uvjeriti o pretpostavki propisanoj odredbom čl. 66. st. 12. ZFPPN-a da će predstečajna nagodba imati svojstvo ovršne isprave u odnosu sve vjerovnike i sve preuzete obveze dužnika. Takvim ispravama se u konkretnom slučaju ne mijenja, već dopunjuje prijedlog predstečajne nagodbe, koji prema odredbi čl. 66. st. 9. ZFPPN-a mora biti istovjetan sadržaju prihvaćenog plana restrukturiranja.

Kako je sud zbog pogrešnog pravog pristupa propustio postupiti po odredbi čl. 109. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 66. st. 3., 4. i 12. ZFPPN-a, to je rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Slijedom navedenog, a na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a riješeno je kao u izreci.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud, će polazeći od iznesenih razloga pozvati dužnika na dopunu prijedloga prilaganjem odgovarajućih isprava u smislu odredaba Zakona o trgovačkim društvima, dakle prilaganjem odluka skupštine društva o provođenju predviđene mjere financijskog restrukturiranja koja se odnosi na smanjenje i povećanje temeljnog kapitala društva, kako bi vjerovnici obuhvaćeni tom mjerom financijskog restrukturiranja u prihvaćenoj predstečajnoj nagodbi imali ovršnu ispravu za ostvarivanje svoga prava na stjecanje dionica dužnika. Na pravilnost ovakvog pristupa ukazuje i činjenica da je dužnik u međuvremenu, nakon ranijeg ukidnog rješenja, a prije donošenja pobijanog rješenja održao skupštinu društva i donio odgovarajuće odluke sukladno prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja, na što je s pravom ukazao žalitelj pozivajući se na povrede postupka zbog kojih sud nije dužniku dao mogućnost dopuniti prijedlog navedenim ispravama. Nakon navedenog postupanja prvostupanjski sud će ponovno u smislu odredbe čl. 66. st. 3. i 4. ZFPPN-a ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe te će

potom, a sukladno odredbi čl. 66. st. 4. ZFPPN-a, primjenom odredbe čl. 66. st. 6. i 7. ZFPPN-a sazvati jedinstveno ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe te će sukladno odredbi čl. 66. st. 8. ZFPPN-a odlučiti o sklapanju predstečajne nagodbe prema rezultatima glasovanja vjerovnika koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja i prema propisanim većinama. Potom će, za slučaj da se dopusti sklapanje predstečajne nagodbe, paziti da sadržaj rješenja o odobrenju sklopljene predstečajne nagodbe bude sukladan odredbi čl. 66. st. 10. ZFPPN-a, te će pri tome paziti i na svojstvo ovršnosti koje predstečajna nagodba mora imati za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene i za različne ako su se odrekli svoga prava na odvojeno namirenje, kako je to propisano odredbom čl. 66. st. 12. ZFPPN-a.

U Zagrebu 13. studenoga 2015.

SUDAC

JAGODA CRNOKRAK, v.r.



Za ročnost otpavka
ovlaštení službenik

Jagoda Crnokrak
JAGODICA CURMAN

OMOT

POŠILJATELJ:

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Šetalište Dr. Ivše Lebovića 42
43000 Bjelovar

Oznaka spisa: **5 Stpn-46/2015** -3

POSTUPAK PREDSTEČAJNE

NA LJOPSE

Naziv otpravka koji se dostavlja:

Dopis od 11.12.2015. sa rješenjem

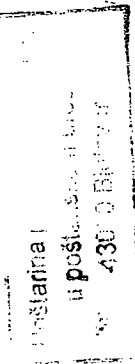
Visokog trgovačkog suda

Broj priloga: 2

AR

grafoton Glina

Oz. za naredbu: GT-115-A4 BBL



43000 BJELOVAR



RB 97 049 270 9 HR

ADRESA PRIMATELJA:

Financijska agencija, Regionalni centar Za
Ilica 307

10000 Zagreb

HRVATSKI CRVENI KRIŽ



HRVATSKA 1,35